Autorització administrativa prèvia

Projecte PEol-556 LUPUS

A LA SECRETARIA D’ESTAT D’ENERGIA

Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico

...................................................................., major d'edat, amb DNI núm. .............., Alcalde/ssa-President/a del AJUNTAMENT DE .............................................., actuant en nom i representació del ens, amb seu al carrer ............................... de ................ (demarcació de Lleida), comparec davant d'aquesta Secretaria d’Estat i, de la manera que sigui més adient en dret, D I C:

Que en data ...................... de 2023 ens ha estat notificada la Resolució de la Direcció General de política energètica i Mines, de data 24 de novembre de 2023, per la qual s’atorga a ENERGIA INAGOTABLE DE LUPUS, SL l'Autorització administrativa prèvia del projecte PEol-556 AAP que comprèn el parc eòlic LUPUS, de 49,5 MW, així com les seves infraestructures d'evacuació, situades en les demarcacions provincials d'Osca Saragossa, Lleida, Tarragona i Barcelona.

L'ens que represento té un especial interès en oposar-se a l’anterior resolució, en considerar que perjudicarà de manera important i greu no només l'equilibri ambiental del nostre territori directament afectat sinó també els interessos generals.

Per aquest motiu, i a l’empara dels articles 121 i 122 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques, en la representació acreditada passo a interposar *RECURS D’ALÇADA*, on sotmeto a la consideració de l'òrgan competent per resoldre l'expedient els fets i consideracions d’ordre legal que es contenen a les següents:

A L · L E G A C I O N S

Prèvia.- Plantejament.

Aquest ens s’oposa al Projecte PEol-556 AAP que comprèn el parc eòlic LUPUS i les seves infraestructures *d’evacuació*, i impugna l’autorització que li ha estat concedida en base als motius de diferent ordre que anunciem a continuació:

A) Nul·litat de ple dret per vulneració dels drets de participació ciutadana en relació al procediment:

1. Insuficiència del termini d’exposició pública: vulneració del dret d’accés a la informació i del dret a la participació ciutadana en matèria ambiental.

2. Manca de notificació als interessats.

3. Infracció del tràmit d’audiència de la proposta de resolució.

B) Nul·litat de ple dret per manca dels pressupòsits legals exigits en relació a l'acceptació social del projecte:

4. Vulneració del requisit relatiu a la disponibilitat dels terrenys.

5. Manca d’oferta de participació local del projecte.

C) Nul·litat de ple dret per manca d’utilitat pública en relació al desplegament d’energies renovables:

6. El projecte contradiu el model de desplegament de les energies renovables.

7. Infracció del principi de proximitat entre els punts de generació i consum.

8. Manca de planificació prèvia al projecte i manca de consideració de les infraes­tructures preexistents.

9. Manca d’utilitat pública del projecte.

D) Motius de nul·litat en relació al sistema elèctric:

10. Frau de llei: les línies d’evacuació són en realitat una xarxa de transport d’ener­gia.

11. Sobrecàrrega en la potència de la xarxa amb risc per a la garantia de subministrament.

12. Augment de la ineficiència del sistema elèctric a causa de l'increment del nombre d’intercanvis de tensió entre el punt de producció i la xarxa de transport de Red Eléctrica.

13. Manca d’accés a la xarxa per als projectes de les comunitats locals.

14. Impacte del projecte en relació al principi de sostenibilitat econòmic-financera.

E) Motius de nul·litat en relació a l’impacte urbanístic i d’usos:

15. Incidència del projecte sobre el planejament vigent.

16. Incidència sobre els usos.

17. Incidència sobre el patrimoni arqueològic i cultural.

F) Motius de nul·litat en relació a l’impacte ambiental:

18. Afectació paisatgística.

19. Afectació a l’avifauna i la flora.

20. Afectació geològica i forestal.

21. Afectació a la salut de les persones.

G) Motius de caràcter socioeconòmic:

22. Impacte socioeconòmic del projecte amb contravenció dels plans i polítiques estratègiques de desenvolupament.

H) Motius de caràcter social i institucional:

23. Rebuig majoritari del territori.

El promotor va presentar un escrit on uniformitzava una resposta per tots els municipis i comarques afectats, contestant les anteriors al·legacions en apartats agrupats de la següent manera i als que es va donar nova resposta per aquest ens en un segon escrit d’al·legacions, en base a informe tècnic titulat “*Rèplica a les respostes de Forestalia a les al·legacions presentades al projecte de parc eòlic LUPUS i LAAT SET Bajo Cinca-SET Pierola (MAT 400kV)*” a càrrec del Sr. Sergi Saladié Gil, geògraf col·legiat núm. 639 del Col·legi de Geògrafs, de data 21 de setembre de 2022, al que ens remetíem.

Malgrat els informes de rèplica presentats per tot un seguit d’ajuntaments i ens supramunicipals afectats, la resolució de 24 de novembre de 2023 que atorga l’autorització al parc LUPUS i les seves línies d’evacuació no els ha tingut en consideració. Ans el contrari, únicament fa esment d’aquells casos en què no s’ha formulat nou informe per afirmar una pretesa conformitat d’alguns ens en base a l’article 127.4 del Reial Decret 1955/2000, d’1 de desembre.

Analitzarem separadament les anteriors al·legacions anunciades en els següents apartats.

A) NUL·LITAT DE PLE DRET PER VULNERACIÓ DELS DRETS DE PARTICIPACIÓ CIUTADANA EN RELACIÓ AL PROCEDIMENT

Primera.- Insuficiència del termini d’exposició pública: vulneració del dret d’accés a la informació i del dret a la participació ciutadana en matèria ambiental

Aquesta corporació va al·legar en el sentit que el termini que se'ns ha atorgat per informar i fer al·legacions, ni que sigui amb l'ampliació que es va obtenir, vulnerava el dret d’accés a la informació i del dret de participació ciutadana en matèria ambiental.

El promotor respongué en la seva rèplica que no era ell qui definia la durada i contingut del període d’informació pública de 30 dies però, acte seguit, s’oposà a l’ampliació d’aquest període tant a nivell quantitatiu (3 mesos) com qualitatiu (un veritable procés participatiu i no simplement informatiu). Res contestà Forestalia en relació al gran volum i complexitat de la documentació que es sotmetè a informació pública només intel·ligible per a experts en la matèria.

Forestalia aduí que no incompleix la normativa espanyola de procediment però ometé tota menció a l’incompliment que s’està produint del Conveni sobre l’accés a la informació, la participació del públic en la presa de decisions i l’accés a la justícia en matèria de medi ambient, fet a Aarhus (Dinamarca) el 25 de juny de 1998, firmat i ratificat per Espanya el 15 de desembre de 2004 (BOE 16/02/2005); com també de la Directiva 2011/92/UE del Parlament Europeu i del Consell, de 13 de desembre de 2011, relativa a l’avaluació de les repercussions de determinats projectes públics i privats sobre el medi ambient. Quan és a la llum d’aquestes normes que cal aplicar la Llei 27/2006, de 18 de juliol, per la qual es regulen els drets d’accés a la informació, de participació pública i d’accés a la justícia en matèria de medi ambient, sense oblidar que el seu article 3.2.e) reconeix el dret de la ciutadania a *participar de manera efectiva y real.*

El fet que en només 30 dies s’hagués d’afrontar l’estudi d’un conjunt de documentació que superava àmpliament els 15.000 folis és prou evident de la indefensió en què se’ns va col·locar tant a particulars com a petits municipis, però la resolució que ara es recorre ni tan sols menciona l’existència d’aquesta discrepància entre els ens que hem formulat informe desfavorable i el peticionari, és a dir, que no resol la qüestió jurídica plantejada envers la infracció de procediment i de dret de participacií ciutadana en matèria de medi ambient.

Per la qual cosa, entenem que la resolució incorre en nul·litat de ple dret per infracció de procediment i vulneració del dret fonamental a la defensa, d’acord amb allò disposat per l’article 47.1 a) de la Llei 39/2015, d’1 d’octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques.

Segona.- Manca de notificació als interessats.

Sobre la manca de notificació als propietaris afectats, el peticionari va replicar “*no conocer a todos los vecinos”* encara que un cop finalitzi el període d’informació pública diu que contactarà amb els propietaris. Doncs bé, tenint en compte la precisa localització dels terrenys travessats o afectats per infraestructures del projecte que consta als plànols de detall és evident que Forestalia sí coneix quins són els terrenys afectats i en el registre de la propietat consta perfectament identificat a qui pertanyen.

Però és que els 30 dies d’informació pública ja s’han exhaurit sense que Forestalia hagi contactat amb els propietaris, incomplint el seu propi compromís. I encara que ho acabi fent, segueix impedint el dret a la informació prèvia que aquests interessats haurien hagut d’exercir en contra d’allò disposat per l’article 8 de la Llei 39/2015, d’1 d’octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

L’absència de notificació és evident que impacta sobre l’exercici dels drets que l’article 53 de la llei de procediment reconeix als interessats i per tant no és cert que el promotor hagi fet *las actuaciones que estan a su alcance para dar a conocer el alcance del proyecto por todos los cauces posibles*.

I la resolució ni tan sols fa esment de l’existència d’aquesta al·legació i la seva discrepància amb el peticionari, pel que es constata de nou que la resolució no resol la qüestió jurídica plantejada i que incorre en nul·litat en relació als drets dels interessats en matèria de participació ambiental, amb encaix a l’article 47.1 lletres a) i e) de la Llei 3972015.

Tercera.- Infracció del tràmit d’audiència de la proposta de resolució.

Segons s'afirma a la resolució impugnada es va realitzar el tràmit d'audiència de la proposta de resolució, però no es van analitzar ni incorporar –ni tan sols parcialment- a la resolució cap de les seves observacions, de les que destaquem aquelles envers les què no es compta amb informe favorable i, no obstant, o no queda resolta la discrepància que plantejaven o directament se’ls hi té per conformes:

* Consejo de Ordenación del Territorio en Aragón (COTA), de la Dirección General de Ordenación del Territorio del Gobierno de Aragón, de Vías y Obras de la Diputación Provincial de Huesca, del Ayuntamiento de Grañén, del Ayuntamiento de Lanaja, y del Ayuntamiento de Sariñena.- se’ls té per conformes per silenci.
* Ayuntamiento de Bujalaroz.- se’ls té per conformes per silenci.
* Consejo Provincial de Urbanismo de Huesca en particular respecto a la compatibilidad del proyecto con el régimen urbanístico vigente en los municipios de Grañén, Robres, Lanaja, Sariñena, Castejón de Monegros y Torrente de Cinca.- la resolució no resol la discrepància.
* Ayuntamiento de Salillas, Sesa, Valfarta i Candasnos.- la resolució no resol la discrepància.
* Ayuntamientos de Bellprat, El Soleràs, El Vilosell, Els Torms, Granyena de les Garrigues, Els Hostalets de Pierola, Juncosa, La Granadella, La Granja D´Escarp, La Pobla de Cèrvoles, La Pobla de Claramunt, Llardecans, Maials, Piera, Sant Martí de Tous, Santa Margarida de Montbui, Seròs, Tarrés, Torrebesses, Vilanova del Camí y Vinaixa.- la resolució no resol la discrepància.
* Ayuntamientos de Blancafort, Les Piles, L´Espluga de Francolí, Masquefa, Pontils, Rocafort de Queralt, Sarral, y Solivella.- se’ls té per conformes per silenci en el tràmit de rèplica.
* Consells Comarcales de la Conca de Barberà i de Les Garrigues.- havent-se oposat inicialment al projecte, la resolució no expressa si posteriorment se’ls té per conformes o no i, en tot cas, no resol la discrepancia.
* Consells Comarcales de L´Anoia y del Segrià.- la resolució no resol la discrepancia.
* Servicio de Asistencia al Territorio – Carreteras de la Diputación de Tarragona.- la resolució resol la discrepancia indicant que imposa unes prescripcions.
* Dirección General de Carreteras del Gobierno de Aragón, la Demarcación de Carreteras del Estado en Aragón del Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana, la Agencia Estatal de Seguridad Aérea (AESA), Endesa, S.L., los Ayuntamientos de Pertusa, Antillón, Tramaced, Huerto, Almuniente, Robres, Alcubierre, Sena, Fraga, Peñalba, Torrente de Cinca y Vimbodí i Poblet, y las Comarcas de la Hoya de Huesca, del Bajo Cinca , y de los Monegros, el Servei d´Infraestructures Viàries i Mobilitat de la Diputació de Barcelona, el Servei de Vies i Obres de la Diputació de Lleida, el Servei d´Infraestructura Viària de la Diputació de Lleida, Ferrocarriles de la Generalitat de Catalunya, el Departamento de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación de la Generalitat de Catalunya, el Departamento de Política Territorial y Obras Públicas de la Generalitat de Catalunya y Carreteras del Departamento de Territorio y Sostenibilidad de la Generalitat de Catalunya y los Serveis Territorials de Carreteres de Barcelona, los Serveis Territorials de Empresa y Coneixement de Lleida y Tarragona.- se’ls té per conformes per silenci.
* Confederación Hidrográfica del Ebro, al Instituto Aragonés de Gestión Ambiental (INAGA), a la Dirección General de Patrimonio Cultural del Departamento de Educación, Cultura y Deporte del Gobierno de Aragón, a la Dirección General de Salud Pública del Departamento de Sanidad del Gobierno de Aragón, a la Dirección General de Interior y Protección Civil del Departamento de Presidencia y Relaciones Institucionales del Gobierno de Aragón, al Consejo de Ordenación del Territorio en Aragón (COTA), a la Dirección General de Ordenación del Territorio del Gobierno de Aragón, a la Agència Catalana de l´Aigua, el Área de Medi Ambient de la Diputació de Lleida, al Departamento de Acció Climática, Alimentació i Agenda Rural de la Generalitat de Catalunya, al Departamento de Cultura de la Generalitat de Catalunya, a Protecció Civil de Catalunya, al Observatori del Paisatge, a los Serveis Territorials de Cultura de Barcelona, Lleida y Tarragona, a los Serveis Territorials de Territori y Sostenibilitat de Barcelona, Tarragona y Lleida, a la Sociedad Española de Ornitología (SEO-Birdlife), a Ecologistas en Acción, a la Asociación Española para la Conservación y el Estudio de los Murciélagos (SECEMU-BATLIFE), a la Unió de Pagesos, a Ecologistas en Acció de Catalunya, al Grup d´Estudi i Protecció dels Ecosistemes Catalans (GEPEC), y a la Lliga per a la Defensa del Patrimoni Natural (DEPANA).- la resolució no recull si han presentat informe ni en quin sentit, per la qual cosa no resol posibles discrepàncies com tampoc no els té per conformes.

Sobre el tràmit “de conformitat” en aquells casos en què es va equivaldre el silenci dels ens afectats -que no és el nostre cas, en que consta expressa oposició- cal destacar que, ni en el primer tràmit d’audiència per informe ni en el segon de rèplica, per part del Ministeri d’Indústria, Comerç i Turisme no consta cap advertiment en relació a l’efecte de conformitat per silenci que es pugui desprendre de la no presentació d’informe en aquests dos tràmits.

Així per exemple, el tenor literal de l’anunci ministerial notificat per al tràmit d’informe finia:

*“Ante estas Áreas, se podrán presentar, bien en soporte físico por escrito, en el registro general de dichas Subdelegaciones del Gobierno o bien a través del registro electrónico de la Administración General del Estado* [*https://rec.redsara.es*](https://rec.redsara.es)*, o en las formas previstas en el artículo 16 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, las alegaciones que consideren oportunas en el plazo de treinta días hábiles a partir del siguiente al de la publicación del presente anuncio.*

*Se advierte que las personas jurídicas, las entidades sin personalidad jurídica yotros sujetos identificados en el artículo 14 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre,están obligados a relacionarse por medios electrónicos con las Administraciones Públicas para la realización de cualquier trámite de un procedimiento administrativo. Con tal motivo, las alegaciones formuladas por cualquiera de ellosen este trámite de información pública deben obligatoriamente presentarse pormedios electrónicos.”*

És a dir, que aquesta administració ambiental adverteix els ens afectats de les sevss obligacions envers els mitjans telemàtics però no els adverteix d’una qüestió substancial de cabdal importància, com és l’efecte que la no presentació d’al·legacions/informe reportarà per a l’ajuntament o altre ens, que no és altra que tenir per manifestada la seva conformitat a un projecte que pot ser absolutament perjudicial per al seu territori i/o competències a l’hora de servir l’interès general i la ciutadania a la què representen. Un efecte derivat de l’article 127 del RD 1955/2000, especialment greu quan es tracta de silenci al segon tràmit de rèplica mentre que aquell consistori o ens ha presentat un informe desfavorable inicial, amb res més lluny de la seva voluntat que expressar cap mena de conformitat.

Doncs bé, entenem que trenca tota seguretat jurídica, tot principi de cooperació i lleialtat institucional, i inclús el principi de confiança legítima aquesta aplicació sorpresiva del precepte esmentat de la legislació sectorial, a la què els petits municipis i altres entitats no estan avessats, i que contradiu obertament la normativa de procediment general que, atenció, és la única invocada en l’advertiment que hem transcrit i en què únicament es remet a la Llei 39/2015 a l’hora de regular el tràmit d’al·legacions/informe què s’està notificant.

Diem que trenca el principi de confiança legítima tota vegada que els ajuntaments i ens supramunicipals estan rebent una multiplicitat de projectes de renovables per informar, els uns tramitats per aquest Ministeri, els altres tramitats pels departaments homòlegs de les CCAA, quan resulta que el RD 1955/2000 –i per tant el mecanisme de conformitat per silenci- només és aplicable en els expedients que tramita l’administració de l’Estat. Això és així perquè la Disposició Final primera del RD 1955/2000 no atorga caràcter bàsic al Títol VII regulador del procediment administratiu competència de les CCAA, sinó únicament quan l’òrgan tramitador és el Ministeri. Aquest fet indueix als ens afectats a aplicar les normes de procediment comú general (Llei 39/2015) essent variable la normativa de procediment específic com hem vist, motiu que reforça l’obligació del Ministeri d’advertir als ens requerits d’informe que la seva no presentació en termini equivaldrà a la seva conformitat.

La manca d’advertiment que, com hem vist, ha afectat moltíssims ens i institucions –algunes de les quals de la nostra mateixa demarcació provincial- no és propi de la bona fe que ha de presidir l’actuació de l’administració ambiental ni encara menys de la relació entre administracions que s’ha de guiar per la lleialtat, la cooperació i els principis de legalitat, eficàcia, transparència i bon govern.

Amb aquesta forma de procedir, d’una banda, silenciant la vertadera oposició al projecte a base de tenir per conformes institucions que s’hi oposen, i d’altra banda, no entrant a resoldre cap de les discrepàncies existents de forma expressa entre ens territorials afectats i el peticionari, considerem que s’ha infringit l'article 82 de la Llei 39/2015, ja que tan sols s'ha realitzat de debò el “tràmit d'audiència als interessats” exclussivament amb el promotor del projecte.

L’article 82.1 de la Llei 39/15 preveu:

*“Instruidos los procedimientos, e inmediatamente antes de redactar la propuesta de resolución, se pondrán de manifiesto a los interesados o, en su caso, a sus representantes, para lo que se tendrán en cuenta las limitaciones previstas en su caso en la Ley 19/2013, de 9 de diciembre.”*

Ateses les mancances procedimentals indicades entenem que l’administració ambiental només ha vetllat pels drets i interessos del promotor però no de la resta, entre els quals aquest ens que no podem oblidar que defensa uns interessos col·lectius de la ciutadania en general, i la resident al territori amb especial, donada la significació de la decisió recorreguda en matèria mediambiental.

En aquest sentit, citem la Sentència del Tribunal Suprem, sala contenciosa, secció 3a, núm. 1188/2017 de 7 juliol:

*“... la especial y decidida protección del medio ambiente por parte del artículo 45 de la Constitución Española, y el carácter amplio, difuso y colectivo de los intereses y beneficios que con su protección se reportan a la misma sociedad -como utilidad substancial para la misma en su conjunto-, nos obliga a configurar un ámbito de legitimación en esta materia, en el que las asociaciones como la recurrente debemos considerarlas como investidas de un especial interés legítimo colectivo, que nos deben conducir a entender que las mismas, con la impugnación de decisions medioambientales como las de autos, no están ejerciendo exclusivamente una defensa de la legalidad vigente, sino que están actuando en defensa de unos intereses colectivos que quedan afectados por el carácter positivo o negativo de la decisión administrativa que se impugna...”*

Per tant, la resolució impugnada és nul·la de ple dret per ser dictada amb vulneració del principi d’igualtat en el procediment que integra el dret de defensa dels interessats, així com prescindint totalment i absolutament del procediment legalment establert o de les normes que contenen les regles essencials per a la formació de la voluntat dels òrgans col·legiats, doble causa de nul·litat de l’article 47.1 a) i e) de la Llei 39/2015 de la Llei.

B) NUL·LITAT DE PLE DRET PER MANCA DELS PRESSUPÒSITS LEGALS EXIGITS EN RELACIÓ A L'ACCEPTACIÓ SOCIAL DEL PROJECTE:

Quarta.- Vulneració del requisit relatiu a la disponibilitat dels terrenys.

En la seva rèplica, Forestalia negà la major perquè considera inaplicable a l’expedient el Decret llei 24/2021, de de 26 d'octubre, d'acceleració del desplegament de les energies renovables distribuïdes i participades (publicat al DOGC núm. 8531, de 27/10/2021 i en vigor des de l'endemà de la seva publicació.

Addueix que el projecte es troba ubicat a la comunitat autònoma d’Aragó, ometent que si estem contestant aquest tràmit d’informació pública lògicament és perquè els nostres municipis estan inclosos en el projecte i, per tant, el promotor no pot negar que el projecte també es troba ubicat a Catalunya, la qual cosa l’obliga a complir la normativa de la Generalitat.

Tot i així, Forestalia al·lega que l’article 9 bis del decret llei 24/2021 (per error transcriu 29/2021) exclou els terrenys travessats per les línies d’evacuació de l’obligació del promotor d'acreditar, amb anterioritat al tràmit d'informació pública, que ha presentat una oferta de participació local i la disponibilitat o el compromís de disponibilitat de més del 50% dels terrenys agrícoles privats. A la qual cosa ja vam dir que el projecte no inclou línies d’evacuació sinó autèntiques línies de transport, infraestructura que la llei no ha exclòs de forma expressa del tràmit d’obtenció de disponibilitat de terrenys el qual Forestalia ha incomplert.

Doncs bé, la resolució impugnada no examina aquesta discrepància que passa per alt i, en tot cas, si el promotor no fa ús del seu dret al desistiment de la seva sol·licitud d’autorització abans del dictat de la resolució, caldrà procedir a emetre una resolució desestimatòria en base a l’incompliment d’aquest requisit en relació a la disponibilitat dels terrenys afectats de l’article 9 bis del decret llei 24/2021 o, subsidiàriament per la DT 1.1 b) del decret llei en els termes que hem exposat.

Cinquena.- Manca d’oferta de participació local del projecte

Pel que fa aquest al·legat del nostre informe inicial, Forestalia guarda silenci absolut sobre l’altre requisit que el promotor incompleix: l’obligació de fer una oferta de participació local del projecte a què l’obliga l’apartat dos de la Disposició Transitòria Segona del decret llei.

Segons la mateixa cal oferir la possibilitat de participar, com a mínim en un 20% de la propietat del projecte o del seu finançament, a les persones físiques (directament o a través d'una societat vehicle que els agrupi) i jurídiques, públiques o privades, radicades en el municipi en el qual es pretén situar la instal·lació, o en els municipis limítrofs a aquest municipi o els que pertanyin a la mateixa comarca, però el promotor ni ho ha fet ni hi dóna resposta en la seva rèplica, i la Resolució que examinem no aborda la qüestió.

En base a aquestes mancances queda infringida la normativa vigent i el projecte no reuneix a hores d’ara tots els pressupòsits legals exigibles per instal·lar la LAAT de transport al territori afectat, amb infracció del procediment, motiu de nul·litat de l’article 47.1 e) de la Llei 39/2015, així com la lletra f) del mateix precepte, en ser la resolució contrària a l’ordenament jurídic per la qual s’adquireixen facultats o drets mancant-ne els requisits essencials per a la seva adquisició.

C) NUL·LITAT DE PLE DRET PER MANCA D’UTILITAT PÚBLICA   
EN RELACIÓ AL DESPLEGAMENT D’ENERGIES RENOVABLES:

Sisena.- El projecte contradiu el model de desplegament de les energies renovables

En la resposta l’empresa afirma que <*El proyecto es acorde con las políticas tanto estatales como las de las Comunidades autónomas de la Generalitat de Cataluña sobre transición energética y desarrollo de las renovables.*>, qüestió que no queda acreditada documentalment ni es fa cap referència a cap d’aquelles polítiques al·ludides.

És més, aquesta resposta entra en contradicció amb l’article 19 de la LLEI 16/2017, de l'1 d'agost, del canvi climàtic[[1]](#footnote-1) que diu que les energies renovables s’han d’instal·lar *<...aprofitant espais ja alterats per l'activitat humana a fi de minimitzar l'ocupació in-necessària del territori i prioritzar l'ocupació de les cobertes de les edificacions i altres construccions auxiliars*,...> (art. 19.1.b) i <...*prioritzant la proximitat de la producció elèctrica d'origen renovable als centres de consum*.> (art. 19.1.c).

En la mateixa resposta també s’afirma que *<La producción local y de autoconsumo, aun siendo también prioritaria y de gran importancia, no permite el cumplimiento de los objetivos de lucha contra el cambio climático definidos ya no sólo en Ca-taluña y España, sino también por las directrices de la Unión Europea. Es decir, am-bos objetivos son no sólo compatibles, sino necesariamente complementarios; am-bos suman, pero el alcance de los objetivos requiere de la participación de ambas estrategias.>.* Igualment, l’empresa no aporta cap document ni cap referència per afirmar aquesta qüestió. En canvi, cal tenir en compte que darrerament han anat sorgint diversos estudis que calculen el potencial tècnic del grau d’autoabastiment de diversos territoris que es podria assolir amb la implantació d’energies renovables utilitzant espais ja alterats. En aquest sentit, es destaca “Anàlisi del potencial reno-vable de les Terres de Lleida, Pirineu i Aran. Escenaris de balanç elèctric i autosufici-ència” (KM0 Energy i Diputació de Lleida, 2021) , que conclou que només amb el potencial d’instal·lació fotovoltaica en teulades es podria assolir el 183% del consum actual i el 135% del consum estimat per a l’any 2030.

També es pot destacar l’estudi “*Determinació del potencial d'autoabastiment elèctric dels municipis de la demarcació de Tarragona a partir d'energia fotovoltaica i eòlica instal·lada en entorns urbans*” (GRATET, URV, 2022)[[2]](#footnote-2) que conclou (veure taula següent) que amb el potencial d’instal·lació fotovoltaica en entorns urbans (teulades, espais urbans i periurbans degradats) es podria assolir el 134% del consum actual i el 132% del consum tendencial per a l’any 2030.

Per tant, a banda que el promotor no aporta cap dada, cap estudi, ni cap referència, aquests estudis recents desmenteixen les afirmacions del promotor quan aquest afirma que amb la instal·lació local de renovables no seria suficient per assolir els objectius.

En la mateixa resposta, l’empresa afirma que, en referència als grans centres urbans/consumidors d’electricitat <...*en la mayor parte de los casos, no ofrecen condiciones adecuadas para instalar centros de producción de energía eléctrica*.>, sense aportar cap documentació, estudi, o referència que permeti sustentar aquesta afirmació.

En aquest sentit, destaca l’estudi “Potencial d'energia solar a l'àrea metropolitana de Barcelona” (Àrea Metropolitana de Barcelona, AMB, 2014)[[3]](#footnote-3), que conclou que només instal·lant fotovoltaica en teulades útils es podria arribar a assolir fins al 40% del consum elèctric del conjunt de l’AMB. Cal tenir en compte que aquest estudi no calcula el potencial d’altres tipus d’espais urbans com ara aparcaments, parcs i jardins, infraestructures,..., ni tampoc d’espais periurbans degradats, qüestió que faria incrementar notablement aquest percentatge.

La Resolució impugnada ha omès tot aquest al·legat que s’ha fet constar en l’informe de rèplica presentat i que el peticionari no accepta, existint una oberta discrepància pendent de resoldre, per la qual cosa considerem que la resolució incompleix el tràmit d’audiència i resulta nul·la de ple dret de l’article 47.1 e) de la Llei 39/2015, així com la lletra f) del mateix precepte, en ser la resolució contrària a l’ordenament jurídic per la qual s’adquireixen facultats o drets mancant-ne els requisits essencials per a la seva adquisició.

Setena.- Infracció del principi de proximitat entre els punts de generació i consum

El promotor també afirmava en la seva rèplica que *<...es REE y no el promotor quien otorga el punto de acceso y conexión, por lo que el promotor debe ajustarse a esta SET, (...). De ahí que la línea de evacuación tenga que ser de mayor longitud, puesto que la fuente de energía renovable se encuentra en la comunidad autónoma de Aragón y no en Cataluña*.>.

Aquesta és una de les claus de les al·legacions presentades pel que respecta a la inadeqüació als requeriments de planificació de la xarxa elèctrica i a la suplantació del paper del transportista (REE) per part de l’empresa FORESTALIA que no ha resolt la resolució impugnada.

Efectivament, tal com ja s’apuntava en el document d’al·legacions, l’article 6 de la *Ley 24/2013, de 26 de diciembre, del Sector Eléctrico*, deixa molt clares les característiques dels diferents subjectes que intervenen en el sistema elèctric, així com que la la condició de transportista únic en règim d’exclusivitat recau en l’empresa Red Eléctrica de España SAU.

En aquest sentit, tècnicament una línia de 400kv com la projectada per FORESTALIA es considerada una línia de transport que, en cap cas, pot ser desenvolupada pel promotor. En aquest context, i sense entrar en la contradicció que suposa el fet que REE atorgui al promotor un punt de connexió situat a gairebé 150 quilòmetres de la central de generació, l’únic que realment podria projectar el promotor és una línia d’evacuació dedicada i adaptada a les necessitats d’evacuació del propi projecte eòlic LUPUS.

El propi fet que tants municipis de 2 comunitats autònomes i 4 demarcacions provincials diferents quedin afectats per la construcció del parc eòlic evidencia que no som davant una línia d’evacuació d’aquestes plantes sinó de tot una altra infraestructura de transport i amb una gran afectació de drets i béns.

En definitiva, el projecte incorre en un model de distribució centralitzat i allunyat dels punts de generació que suplanta la xarxa pública i que incompleix les previsions le-gals dels articles 2 i 19 de la Llei del canvi climàtic, però com aquesta qüestió divergent amb el peticionari no l’ha resolt la resolució ministerial, de nou considerem que incompleix el tràmit d’audiència i resulta nul·la de ple dret de l’article 47.1 e) de la Llei 39/2015, així com la lletra f) del mateix precepte, en ser la resolució contrària a l’ordenament jurídic per la qual s’adquireixen facultats o drets mancant-ne els requi-sits essencials per a la seva adquisició.

Vuitena.- Manca de planificació prèvia al projecte i manca de consideració de les infraestructures preexistents

De fet, el propi promotor acaba reconeixent en la seva resposta que aquesta línia elèctrica de 400kv està clarament i expressament sobredimensionada d’acord a les necessitats del projecte eòlic LUPUS, amb la intenció de donar cabuda a l’electricitat produïda per altres 19 projectes eòlics i 3 projecte fotovoltaics.

El promotor, que desenvolupa projectes de producció elèctrica, reconeix que esdevindria de facto un transportista de l’electricitat produïda per altres projectes, suplantant doncs la funció de transportista únic que, com s’ha dit, recau legalment i en exclusiva en REE SAU.

I la resolució no és sols que no entri a resoldre cap d’aquestes qüestions que afecten el nostre territori, és que quan reprodueix una ínfima part dels enunciats d’algunes de les nostres al·legacions erra i considera que tots els municipis de la demarcació de Lleida afectats formem part de la comarca del Segrià. Un detall força revelador de fins a quin punt la resolució ha ignorat els informes desfavorables presentats, tant en el tràmit inicial com en la rèplica, i només ha tingut en compte les respostes del promotor.

En qualsevol cas, insistim en la nostra oposició a l'autorització del projecte, ens refermem en la consideració que el projecte no pot ser autoritzat ja que el promotor en la seva memòria no justifica perquè no contempla altres possibles punts de connexió a la xarxa de transport existent més propers. Aquesta manca de valoració d’alternatives tècniques de xarxa denota, d’una banda, un evident menyspreu per l'objectiu de minimitzar l'impacte ambiental i, d’una altra, que l’empresa persegueix un altre objectiu, que és el de crear una veritable xarxa de transport elèctric per al seu ús i benefici.

Novena.- Manca d’utilitat pública del projecte

En la seva rèplica el peticionari es limità a recordar que la generació elèctrica renovable està declarada d’interès públic i que està fortament incentivada des de les diverses institucions públiques. Però no entrà en la qüestió de fons al·legada al respecte, que no és altra que l’impacte territorial, ambiental i paisatgístic que rebran els territoris per on transcorreria la línia elèctrica de 400kv, i que aquesta només respon a l’interès privat d’una empresa.

Els arguments que utilitza l’empresa tals com *<...la instalación de los parques eóli-cos y fotovoltaicos supondrá la generación de puestos de trabajo y recaudación de impuestos, tanto durante la fase de construcción como en su fase de explotación en los municipios en los que se va a implantar y en sus alrededores*.>, no s’aplica als territoris per on transcorreria la línia elèctrica de 400kv els quals no rebrien aquests suposats beneficis que l’empresa afirma que rebran els territoris on s’instal·lin els centres generadors.

I no ofereix tampoc cap resposta sobre el fet que no s’hagi presentat una oferta de participació local, quan entenem que segons la DT 2.2 del Decret Llei calia presen-tar-la, tancant la porta també a la possibilitat de participar en un 20% de la propietat del projecte o del seu finançament a persones físiques o jurídiques, públiques o pri-vades del territori. Encara que aquesta minsa participació no esborraria, és clar, el plantejament del projecte adreçat a dotar-se d’una xarxa privada de transport energè-tic amb ànim de lucre.

De nou, la resolució no passa del citat de l’enunciat de la manca d’utilitat pública del projecte però mai entra a resoldre aquest al·legat, compartit per diferents ens de diferents comunitats autònomes afectades. En base al qual considerem que queda infringida la normativa vigent i el projecte no reuneix a hores d’ara tots els pressupòsits legals exigibles per instal·lar la LAAT de transport al territori afectat, amb infracció del procediment, motiu de nul·litat de l’article 47.1 e) de la Llei 39/2015, així com la lletra f) del mateix precepte, en ser la resolució contrària a l’ordenament jurídic per la qual s’adquireixen facultats o drets mancant-ne els requisits essencials per a la seva adquisició.

D) MOTIUS DE NUL·LITAT EN RELACIÓ AL SISTEMA ELÈCTRIC:

Desena.- Frau de llei: les línies d’evacuació són en realitat una xarxa de transport d’energia.

En les respostes de FORESTALIA, com no podria ser d’altra manera, l’empresa afirmava que les instal·lacions d’evacuació formen part dels projectes de generació i son propietat dels mateixos promotors. També digué que les línies d’evacuació estan projectades per traslladar l’electricitat des del punt productor al punt d’accés i connexió a la xarxa de transport. Amb aquest argument l’empresa concloïa que aquesta línia elèctrica de 400kv, no està subjecta al disposat a l’article 34 de la *Ley 24/2013, de 26 de diciembre, del Sector Eléctrico*, i que tampoc ha d’estar contemplada en el *Plan de Desarrollo de la Red de Transporte de Energía Eléctrica.*

Ni el peticionari ni la resolució contra la que ara es recorre, no entren a respondre el fons de la qüestió plantejat en les al·legacions, que no és altre que: aquesta línia elèctrica tramitada per a un sol projecte eòlic (LUPUS) està clarament sobredimensionada per a les necessitats d’aquest projecte, que donarà cabuda, tal com el mateix promotor reconeix, a diversos projectes eòlics i fotovoltaics, que el punt de generació i de connexió a la xarxa de transport es troba allunyat per gairebé 150 quilòmetres, i que, de facto, aquesta línia de 400kv es convertirà en una línia de transport.

I és en aquest context on s’entén que el promotor té la intenció de suplantar el paper de transportista que legalment recau exclusivament en REE, i que, en considerar-se una línia de transport aquesta hauria d’estar subjecta i contemplada al *Plan de Desarrollo de la Red de Transporte de Energía Eléctrica*, tal i com el mateix promotor afirma en la resposta quan cita l’article 30 del Real Decreto 1955/2000 que diu que <*Dichas instalaciones (...) estarán condicionadas a los planes de desarrollo de la red de transporte.*>

En aquest sentit, i ja es deixava clar en les al·legacions presentades, l’article 34.1. de la *Ley 24/2013, de 26 de diciembre, del Sector Eléctrico* corrobora que per línia de transport d’energia elèctrica s’entén tota línia de tensions iguals o superiors als 220kV.

Resulta evident, per les seves dimensions i voltatge, que la xarxa projectada hauria de ser considerada part de la xarxa de transport elèctric, per a la construcció de la qual el promotor no està habilitat legalment.

Per tant, la pretensió de Forestalia de crear, per al seu propi ús, una xarxa de transport elèctric pròpia amb la qual aconseguir connectar multitud de parcs i plantes amb un nus de la xarxa situat a tanta distància d'aquests, vulnera obertament els articles 6, 21, apartat 5, i, especialment, 34 de la Llei 24/2013, de 26 de desembre, del Sector Elèctric, ja citats. I la resolució que ni tan sols aborda la qüestió ni la resol, resulta nul·la de ple dret per infracció legal i atès la manca de tràmit d’audiència en els termes ja expressats.

Onzena.- Sobrecàrrega en la potència de la xarxa amb risc per a la garantia de subministrament.

En primer lloc, el promotor responia que <*...la solicitud de acceso del nudo Pierola 400 realizada a REE el 4 de abril de 2020, incluía todas y cada una de las instalaciones asociadas a este nudo, es decir, 20 parques eólicos y 4 fotovoltaicos, que suman un total de 1.125,79 MW a conectar en la red*.>. En aquest punt cal deixar clar que una qüestió és la sol·licitud d’accés realitzat per l’empresa de forma global per a un conjunt de projectes, i l’altra que el tràmit de la línia elèctrica de 400kV es fa associada a un sol projecte eòlic (LUPUS).

A més, en el document acreditatiu que el promotor incorporava a la resposta (Extracte de la sol·licitud del permís de connexió al nus e Pierola 400 de REE), només apareixen dos trams de 10 i 25 quilòmetres, respectivament.

En aquesta resposta, a més, el promotor no aportava cap dada ni informe concret sobre les mesures per disminuir els riscos de sobrecàrrega o de generació d’inestabilitat de la xarxa elèctrica que podria arribar a generar una línia *d’evacuació* de 400kV com la plantejada. Cal tenir en compte que, segons el *Plan de Desarrollo de la Red de Transporte de Energía Eléctrica 2015-2020* del Ministerio de Indústria, Energía y Turismo (2015), les línies de transport (totes aquelles que superin una tensió de 220kV) han de considerar els següents elements: Estudis de fiabilitat tècnica i continuïtat del subministrament; Estudis de qualitat del servei segons els indicadors locals; Estudis dels factors socioeconòmics d’evolució d’oferta i demanda energètica; Avaluació ambiental de l’execució de la xarxa planificada; Criteris d’implantació a nivell topològic.

I tot i amb aquestes mancances, la resolució l’autoritza sense ni tan sols resoldre la discrepància expressada en aquest al·legat, el qual es sustenta sobre l’informe tècnic al que hem fet esment a l’inici d’aquest escrit. Per tot plegat som davant la infracció del procediment, motiu de nul·litat de l’article 47.1 e) de la Llei 39/2015, així com la lletra f) del mateix precepte, en ser la resolució contrària a l’ordenament jurídic per la qual s’adquireixen facultats o drets mancant-ne els requisits essencials per a la seva adquisició.

Dotzena.- Augment de la ineficiència del sistema elèctric per increment del nombre d’intercanvis de tensió entre el punt de producció i la xarxa de transport de Red Eléctrica.

En aquesta resposta el promotor no va fer més que reiterar que la línia elèctrica de 400kV donarà cabuda a diversos projectes de generació elèctrica renovable, i que caldria transportar tota aquesta producció fins a 150km per poder-se connectar a la xarxa de transport.

En aquest sentit, resulta evident que aquest projecte de línia elèctrica de 400kV aportaria una menor eficiència al sistema elèctric, doncs la connexió de la producció elèctrica del centres generadors una xarxa de transport més propera faria només necessari un intercanvi de tensió, reduint així les pèrdues d’electricitat.

No tenim cap justificació en la resolució impugnada que entri ni tan sols a valorar aquest aspecte dels nostres informes desfavorables, ja que el tràmit d’audiència només ha servit al promotor, deixant sense resoldre aquesta discrepància jurídica i tècnica, amb informe tècnic de suport, i per tant entenem que la resolució és nul·la de ple dret a l’empara de l’article 47.1 e) de la Llei 39/2015, així com la lletra f) del mateix precepte, en ser la resolució contrària a l’ordenament jurídic per la qual s’adquireixen facultats o drets mancant-ne els requisits essencials per a la seva adquisició.

Tretzena.- Manca d’accés a la xarxa per als projectes de les comunitats locals.

Forestalia es limità en la seva rèplica a dir que els permisos d’accés s’atorguen segons el procediment legal previst però no donà cap resposta al fet al·legat que l’elecció d’un traçat de línies de molta alta tensió -que són en realitat xarxa de transport privada- veta als productors energètics locals de plantes més petites i de menor potència cap possibilitat d’enxarxar-se fent, per tant, competència deslleial a aquests productors i barrant el pas a oportunitats de negoci d’un model de renovables distribuït i d’escala de proximitat.

Això contraria el marc teòric legal d’aplicació (article 2.2.a. de la Llei del canvi climàtic) un dels objectius bàsics és "*contribuir a la transició cap a una societat en què el consum de combustibles fòssils tendeixi a ésser nul, amb un sistema energètic descentralitzat i amb energies cent per cent renovables, fonamentalment de proximitat (...)".*

Però en qualsevol cas la resolució no ha examinat aquest al·legat ni l’ha resolt, de forma que incorre en nul·litat de ple dret a l’empara de l’article 47.1 e) de la Llei 39/2015, així com la lletra f) del mateix precepte, en ser la resolució contrària a l’ordenament jurídic per la qual s’adquireixen facultats o drets mancant-ne els requisits essencials per a la seva adquisició

Catorzena.- Impacte del projecte en relació al principi de sostenibilitat econòmic-financera.

El promotor no entrà a respondre el fons de la qüestió al·legada que no es altra que el fet que el promotor vulgui construir una línia elèctrica de 400kV de tanta longitud (gairebé 150 quilòmetres), no farà més que encarir el cost del projecte de generació.

I que, com és d’esperar, en cas que aquest projecte obtingués subvencions públiques per a la seva construcció, significaria que una part d’aquests recursos no anirien a la producció d’electricitat amb fonts renovables, sinó a la construcció de línies d’evacuació de llarga distància i, en aquest cas, sobredimensionades, produint-se un malbaratament de recursos públics.

Un cop més, la Resolució guarda silenci, i en base a aquestes mancances recollides en els diferents subapartats anteriors sobre el sistema elèctric entenem que queda infringida la normativa vigent i el projecte no reuneix a hores d’ara tots els pressupòsits legals exigibles per instal·lar la LAAT de transport al territori afectat, amb infracció del procediment, motiu de nul·litat de l’article 47.1 e) de la Llei 39/2015, així com la lletra f) del mateix precepte, en ser la resolució contrària a l’ordenament jurídic per la qual s’adquireixen facultats o drets mancant-ne els requisits essencials per a la seva adquisició.

A més, el frau de llei no pot impedir l’aplicació de la normativa que es preten evitar i que indica la clara competència de REE per a la creació de la xarxa de transport, per la qual cosa d’autoritzar el promotor a crear línies de transport la resolució incorreria en nul·litat radical. La resolució no ha examinat aquest al·legat ni l’ha resolt, de forma que incorre en nul·litat de ple dret a l’empara de l’article 47.1 e) de la Llei 39/2015, així com la lletra f) del mateix precepte, en ser la resolució contrària a l’ordenament jurídic per la qual s’adquireixen facultats o drets mancant-ne els requisits essencials per a la seva adquisició.

E) MOTIUS DE NUL·LITAT EN RELACIÓ A L’IMPACTE URBANÍSTIC I D’USOS:

Quinzena.- Incidència del projecte sobre el planejament vigent.

El promotor remetia al seu Informe II per respondre aquest apartat. En tot cas, el projecte presenta deficiències en relació al planejament atès que contempla la construcció d’una gran línia de molta alta tensió provinent de la comarca aragonesa del Baix Cinca teòricament per evacuar l’energia d’un parc eòlic allí emplaçat, però no ofereix cap justificació tècnica suficient que indiqui la necessitat de tals grans infraestructures d’àmplia afectació del territori.

Doncs bé, la resolució no ha entrat a examinar el fet que no consta en la Memòria especificada la compatibilitat urbanística amb les determinacions del planejament vigent, tant urbanístic com territorial, de la infraestructura projectada en els termes que hem al·legat.

Cal recordar que l’article 112 del RD 1955/2000 incideix en la necessitat de comptar amb aquest encaix en el planejament urbanístic, el qual no ha quedat clar en el cas que ens ocupa, com per exemple destaca entre d’altres el Consejo Provincial de Urbanismo de Huesca, que s’ha reiterat en el seu informe inicial i que és necessari que els ajuntaments afectats de la seva província apreciïn la concurrència d’interès social en el projecte, la qual cosa consta que no és així a hores d’ara a comptar per l’oposició formulada per molts d’aquests consistoris aragonesos.

En qualsevol cas, la resolució no ha examinat aquest al·legat ni l’ha resolt, de forma que incorre en nul·litat de ple dret a l’empara de l’article 47.1 e) de la Llei 39/2015, així com la lletra f) del mateix precepte, en ser la resolució contrària a l’ordenament jurídic per la qual s’adquireixen facultats o drets mancant-ne els requisits essencials per a la seva adquisició.

Setzena.- Incidència sobre els usos.

Pel que fa als usos residencials, el peticionari no negà en la seva resposta que la instal·lació eòlica projectada, amb les seves subestacions i les seves línies de transport d’energia de molta alta tensió incideix en l’ús residencial del nostre territori. La única cosa que adduïa és que les distàncies entre línies i edificacions respectarien el reglament tècnic de seguretat, només faltaria, però no és això el que se li plantejava en les al·legacions sinó la desmillora de la qualitat de vida dels residents.

I pel que fa als usos agrícoles, ja vam indicar com resulta de contradictòria la resposta del promotor que, per un costat, digué que no hi ha cap mena d’incompatibilitat del projecte amb els usos agrícoles, i per un altre, digué que “*no puede evaluarse con el suficiente detalle las afectaciones agrarias*”, deixant per a una fase posterior aquesta avaluació i fins i tot “*la* *readaptación del diseño de la línea e intentar reducir la afección...”.*

Considerem que l’estudi de l’afectació al sòl agrícola cabia i calia fer-lo en el moment de la sol·licitud, sense que sigui de rebut fer afirmacions genèriques sense coneixement del terreny que reconeix no haver avaluat.

L’impacte del projecte sobre els usos dels terrenys agrícoles en sòl no urbanitzable és evident en un terme que es dedica a l’activitat agrícola de forma principal, però la Resolució no ha resol tampoc la qüestió, per a la què fèiem nostres les consideracions de la STSJ de la Comunitat Valenciana de 2010 en relació a les instal·lacions de la Valldigna, on es dictamina que “*hay que considerar que bajo un tendida eléctrico de 132 Kv queda imposibilitada en la práctica cualquier plantación”* quan parlem en el nostre cas de línies quatre cops més potents de 400 Kv.

La resolució no ha examinat cap dels dos impactes en usos al·legats ni els ha deixat resolts, de forma que incorre en nul·litat de ple dret a l’empara de l’article 47.1 e) de la Llei 39/2015, així com la lletra f) del mateix precepte, en ser la resolució contrària a l’ordenament jurídic per la qual s’adquireixen facultats o drets mancant-ne els requisits essencials per a la seva adquisició.

Dissetena.- Incidència sobre el patrimoni arqueològic i cultural.

Forestalia va donar una resposta genèrica sobre l’existència d’una prospecció arqueològica segons el procediment legal, però no respongué quan se li preguntava sobre la identitat dels petits pobles rurals com a valor cultural ni la pèrdua de valor emergent de noves línies de turisme interior, l’acceleració del despoblament, etc tot plegat derivat de la manca de mesures que puguin contrarestar el gran impacte de línies i torres envaint el terme i desnaturalitzant-lo.

Una afecció paisatgística que el propi promotor qualificà de “evidente” i “elevada” en el seu escrit on després tractà de minimitzar-ho dient que l’impacte visual és subjectiu i és qüestió de temps acostumar-s’hi, la qual cosa ve a reconèixer la pèrdua sociocultural i d’oportunitats que es va exposar en les al·legacions.

La Resolució, si bé ho menciona com a simple enunciat de les nostres al·legacions, ja hem dit que erra en l’apreciació que només la comarca del Segrià estigui afectada dins la demarcació de Lleida, i sobretot, és que no les deixa tampoc resoltes, per la qual cosa apreciem nul·litat de ple dret a l’empara de l’article 47.1 e) de la Llei 39/2015, així com la lletra f) del mateix precepte, en ser la resolució contrària a l’ordenament jurídic per la qual s’adquireixen facultats o drets mancant-ne els requisits essencials per a la seva adquisició.

F) MOTIUS DE NUL·LITAT EN RELACIÓ A L’IMPACTE AMBIENTAL:

Divuitena.- Afectació paisatgística.

En la seva rèplica el peticionari manifestava una sèrie de consideracions genèriques però no donava resposta a les qüestions concretes plantejades: l’incompliment de l’article 8.1 del Decret Llei 16/2019 apartats b) i c) quan preveu envers l'emplaçament dels parcs eòlics l’obligació de: *b) Evitar llocs d'impacte paisatgístic elevat i d'elevada significació o rellevància per a la societat d'acord amb els catàlegs de paisatge. c) Tenir en compte l'impacte acumulatiu derivat de la concentració de parcs eòlics.* La resolució tampoc no les ha resolt.

Tampoc no s’ha resolt la nostra discrepància amb el peticionari sobre la manca d’objectius específics de conservació, dins l’estudi de les diferents unitats de paisaje afectades, en relació amb el projecte. Ni sobre el fet que la memòria només classifica les zones amb impacte visual segons el nombre de torres ometent altres elements.

En no resoldre cap de les qüestions plantejades, la resolució és nul·la de ple dret a l’empara de l’article 47.1 e) de la Llei 39/2015, així com la lletra f) del mateix precepte, en ser la resolució contrària a l’ordenament jurídic per la qual s’adquireixen facultats o drets mancant-ne els requisits essencials per a la seva adquisició.

Dinovena.- Afectació a l’avifauna i la flora.

El peticionari va reconèixer en la seva rèplica que el projecte afecta àrees importants de reproducció, alimentació, dispersió i concentració local d'espècies amenaçades, especialment d’aus, i arribà a ademtre també que encara n’està fent observacions i que un cop finalitzades les aportarà a l’expedient i si l’òrgan ambiental ho considera adient afegirà unes mesures preventives i correctores que ara no consten. Per tant a dia d’avui no hi ha garanties en relació a la conservació d’aus autòctones.

Respecte la vegetació, el promotor directament no va respondre la nostra al·legació, en base a la qual queden afectats directa o indirectament diversos Hàbitats d’Interés Comunitari, dos dels quals de caràcter prioritari. La qual cosa no apareix examinada com a impactes residuals ni s’hi proposen mesures al respecte.

El promotor afirmà que l’afectació sobre els dos connectors terrestres, un connector fluvial principal (Segre) i dos conectors fluviales complementaris (Set i Mas de Melons-Alfès) que comprometen la connectivitat ecològica és “un mal menor” en comparació amb si l’afectació fos directament sobre espai d’interès natural protegit.

I per últim, guardà silenci sobre els possibles impactes sinèrgics i/o acumulatius de tot el conjunt de macroprojectes energètics que s’estan projectant a les nostres comarques difícils de detectar si no s’examinen en conjunt.

Però la resolució no entra a resoldre cap d’aquests al·legats ni tan sols els menciona, desoint així el mandat propi del tràmit d’audiència, que no ha estat tal, incomplint la normatova amb sanció de nul·litat de les lletres e) i f) de l’article 47.1 e) de la Llei 39/2015.

Vintena.- Afectació geològica i forestal.

Forestalia reconegué “*que se podria produir fenómenos erosivos, deslizamientos, etc”* així com també admeté que el risc d’incendi “*en la zona de paso de la línea en estu-dio va de bajo a alto”* sense perjudici de la presa de mesures anti-incendis que diu que desplegarà en fase constructiva i de manteniment, per la qual cosa considerem que està obviant prendre mesures específiques i suficients que contrarestin aquest ALT risc que, en canvi, el projecte ha considerat poc significatiu.

Aquesta discrepància no queda resolta en la resolució que s’impugna, pels motius ja exposats que mereixen sanció de nul·litat de l’article 47.1 e) i f) de la llei de procediment administratiu comú.

Vint-i-unena.- Afectació a la salut de les persones.

Malgrat que el promotor citava tot d’estudis que li són favorables, ometia els que li són desfavorables alhora que segueix ignorant els principis de precaució i de cautela (Tractat UE, article 191.2) també recollits per l'article 3 sobre principis generals d'acció en la salut pública de la Llei 33/2011, de 4 d'octubre, General de Salut Pública.

La resolució es fa ressò de la preocupació compartida per diversos municipis al·legants, però no aporta la solució a la controvèrsia, ja que el tràmit d’audiència només dóna cabuda a les posicions del promotor, com ja s’ha exposat, essent la resolució nul·la de ple dret (article 47.1 e) i f) de la llei 39/2015).

G) MOTIUS DE CARÀCTER SOCIOECONÒMIC

Vint-i-dosena.- Impacte socioeconòmic del projecte amb contravenció dels plans i polítiques estratègiques de desenvolupament.

En la seva rèplica, el promotor guardà silenci sobre el fet que no ens trobem davant d’un sol projecte sinó d’un conjunt de projectes la suma dels quals resulta absolutament desproporcionat i és socialment injusta i territorialment insostenible ja que parteix d’una absoluta manca de planificació territorial.

Per això l’afirmació que feia el promotor que al nostre context municipal o comarcal hi hem de contraposar “*el contexto territorial a mayor escala o de país*” és, en realitat, una contradicció fragrant. Doncs si la Generalitat no ha aprovat cap Pla director ni instrument de planificació que contingui aquesta mirada global de país –recordem que el PLATER encara no ha estat aprovat definitivament- com ens pot venir a dir un promotor privat que cal contemplar el context general?

Precisament el que denúnciavem en les nostres al·legacions és que, com no s’està planificant la implantació cohesionada i dimensionada de renovables ara vindran els promotors privats a decidir el model territorial d’energia i infraestructures.

Per últim, el promotor ignorà completament la situació de risc de despoblament i de pèrdua d’oportunitats de desenvolupament socioeconòmic local així com els esforços realitzats a nivell institucional amb mesures que quedaran superades per l’impacte del conjunt de macro-projectes empresarials.

I la resolució no entra a examinar cap ni un d’aquests al·legats, però avala el plantejament del peticionari, per tant no ha dut a terme un veritable tràmit d’audiència resultant nul·la de ple dret a l’empara de les lletres e) i f) de la Llei 39/2015, com s’ha expressat en apartats anteriors.

H) MOTIUS DE CARÀCTER SOCIAL I INSTITUCIONAL:

Vint-i-tresena.- Rebuig majoritari del territori.

En la seva rèplica Forestalia va ometre deliberadament l’ampli rebuig social del territori al projecte i a aquesta mena d'infraestructures, alhora que obvià donar cap resposta a tota la sèrie de resolucions del Parlament de Catalunya que s’invocaven a les nostres al·legacions que incideixen en la necessitat d'afrontar el repte del desplegament de les energies renovables amb un diàleg social i de prioritzar projectes on es tingui en compte la proximitat de la producció elèctrica d'origen renovable als centres de consum.

En aquest sentit ignorà la Moció 220/XII, de 3 de desembre de 2020, sobre la transició energètica i la descarbonització de l'economia catalana, la Moció 7/XIV, de juny de 2021, sobre l'assoliment dels objectius de transició energètica que estableix la Llei 16/2017, d'1 d'agost, del canvi climàtic, i la Moció 12/XIV, de juliol de 2021, sobre les polítiques energètiques, a més del marc normatiu dibuixat pels Decrets Llei 16/2019 i 24/2021 exposat en les al·legacions i que són també expressió de la preocupació del territori.

I no sols parlem del territori de la demarcació de Lleida i Tarragona, a Catalunya, sinó que també consta en la Resolució la ferma oposició d’ajuntaments i ens aragonesos, que no constaten cap interès públic ni social en el projecte en els termes en què ha estat plantejat.

Doncs bé, la Resolució per bé que menciona parcialment aquests enunciats d’al·legacions, es limita a tenir en compte el plantejament del peticionari, únic interessat en l’expedient a qui ha servit el tràmit d’audiència, ja que tota la resta d’ens al·legants: o bé se’ls ha ignorat en les seves al·legacions irresoltes o bé se’ls ha tingut per conformes contravenint els principis més elementals de lleialtat i cooperació institucional, seguretat jurídica, confiança legítima, transparència i bon govern.

Per tot plegat, enetem que la resolució esdevé nul·la de ple dret a l’empara de les lletres e) i f) de la Llei 39/2015 en els termes que ja hem deixat exposats.

En base a les anteriors consideracions,

SOL·LICITO: Que em tingui per presentat aquest escrit i per interposat RECURS D’ALÇADA en base a les al·legacions que s'hi contenen, en nom de l’AJUNTAMENT DE ..........................................., i en estimació de les mateixes, es declari nul·la i es deixi sense cap valor ni efecte la Resolució de 24 de novembre de 2023 de concessió d'autorització administrativa prèvia i la declaració d'impacte ambiental del projecte PEol-556 que comprèn el parc eòlic LUPUS, de 49,5 MW així com les seves infraestruc-tures d'evacuació, situades en el nostre municipi entre d’altres de la demarcació de Lleida.

ALTRESSÍ DIC: Que en compliment de l’article 44.1 de la llei de la jurisdicció contenciós administrativa, s’atorgui a present escrit valor de requeriment previ, sense perjudici del dret d’ampliar el seu contingut amb al·legacions complementàries, tota vegada que el precepte disposa un termini de dos mesos a comptar, en aquest cas, de la publicació de la resolució.

AL LLOC I DATA DE LA SIGNATURA ELECTRÒNICA,

Signat: ................................................

Alcalde/ssa
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